

Аналитическая справка по результатам диагностической работы по оценке сформированности функциональной грамотности в 9 классах.

С 21.10.2021 г. по 28.10.2021 г. в МБОУ СОШ № 6 проводились диагностические работы по исследованию уровня сформированности функциональной грамотности (математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, читательская грамотность). Основная цель исследования направлена на выявление у обучающихся 9-х классов уровней сформированности математической грамотности, естественнонаучной грамотности, читательской грамотности.

Оценивание работ по математической грамотности проводилось учителями математики, по естественнонаучной грамотности – учителем биологии, по читательской грамотности учителями русского языка. Полученные результаты используются при формировании индивидуальных траекторий образования обучающихся, а также для организации в рамках разных предметных областей, коррекционной работы со школьниками, демонстрирующими низкий уровень функциональной грамотности.

Анализ диагностических работ: математическая грамотность.

Максимальный балл за работу составил – 8.

Ниже представлен протокол проведения диагностической работы по функциональной грамотности.

№ задания	Уровень сложности	Максимальный балл	КЭС	Дополнительно
1	Базовый	1		Распознавание зависимости
2	Базовый	2		Составление числового выражения и вычисление процентов
3	Базовый	2		Распознавание зависимости между сторонами и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма углов треугольника
4	Базовый	2		Применение свойств прямоугольного треугольника: зависимость между сторонами и углами прямоугольного треугольника, между сторонами.
5	Базовый	2		Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика
6	Базовый	1		Чтение, понимание графика движения автомобиля и интерпретация результата анализа графика
7	Базовый	2		Вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни
8	Базовый	2		Запись двойного неравенства: числового и буквенного
9	Базовый	2		Сравнение чисел, работа с таблицей

Анализ выполнения диагностической работы по классам.

Класс	Кол-во уч-ся	Завершили тестирование	0 баллов	Мах набранный балл	Мин набранный балл	Качество обученности

9а	27	24	1	8	2	16,6
9б	19	15	5	6	1	0

Таким образом, в 9 «а» 8 чел. не справились с заданиями, макс балл составил 8. В 9 «б» не справились с заданиями 11 чел., макс балл составил 6. Качество выполнения работ по функциональной грамотности низкий в 9 «а», в 9 «б» составил 16,6%.

Проблемные поля, выявленные при анализе:

задание № 3 «Распознавание зависимости между сторонами и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма углов треугольника»;

задание № 4 «Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика»;

задание № 5 «Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика»

задание № 6 «Чтение, понимание графика движения автомобиля и интерпретация результата анализа графика»;

задание № 7 «Вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни»;

задание № 8 «Запись двойного неравенства: числового и буквенного».

В 9 «б» классе все задания вызвали затруднение.

Таким образом, выявленные проблемные задания показывают, что у обучающихся западают регулятивные УУД в части чтения графиков, решения задач, приближенных к жизненным, практическим.

Анализ диагностических работ: естественнонаучная грамотность.

Максимальный балл за работу составил – 11.

Ниже представлен протокол проведения диагностической работы по функциональной грамотности.

№ задания	Уровень сложности	Максимальный балл	КЭС	Дополнительно
1	Базовый	2		Умение распознавать и формировать цель данного исследования
2	Базовый	1		Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
3	Базовый	2		Умение выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки
4	Базовый	2		Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления
5	Базовый	1		Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления
6	Базовый	1		Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления
7	Базовый	1		Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
8	Базовый	1		Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления
9	Базовый	2		Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
10	Базовый	2		Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы

11	Базовый	1		Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления
12	Базовый	1		Умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления
13	Базовый	2		Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления
14	Базовый	1		Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
15	Базовый	1		Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления
16	Базовый	2		Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса

Анализ выполнения диагностической работы по классам.

Класс	Кол-во уч-ся	Завершили тестирование	0 баллов	Мах набранный балл	Мин набранный балл	Качество обученности
9а	27	22	1	11	1	22,7%
9б	19	12	1	7	1	16,6%

Таким образом, в 9 «а» 10 чел. не справились с заданиями, мах балл составил 11. В 9 «б» не справились с заданиями 6 чел., мах балл составил 7. Качество выполнения работ по функциональной грамотности низкий во всех 9-х классах. Особое опасение вызывает качество знаний в 9 «б» классе.

Проблемные поля, выявленные при анализе:

задания № 2, 14 «Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы»;

задания № 4, 6, 8, 13 «Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления»;

задание № 12 «Умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления»;

задание № 15 «Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления».

Таким образом, выявленные проблемные задания показывают, что у обучающихся не сформированы регулятивные УУД – умение осмысливать, анализировать, делать выводы на основе данных, сопоставлять, соответственно при выполнении обучающимися работы, возникало непонимание происходящих естественнонаучных явлений, процессов, проанализировать их обучающиеся также не смогли.

Анализ диагностических работ: читательская грамотность.

Максимальный балл за работу составил – 12.

Ниже представлен протокол проведения диагностической работы по функциональной грамотности.

№ задания	Уровень сложности	Максимальный балл	КЭС	Дополнительно
1	Базовый	1		Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста
2	Базовый	2		Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)
3	Базовый	1		Находить и извлекать одну единицу информации
4	Базовый	1		Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора
5	Базовый	1		Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста
6	Базовый	1		Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов
7	Базовый	1		Понимать значение слова или выражения на основе контекста
8	Базовый	1		Соотносить графическую и вербальную информацию
9	Базовый	1		Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных текстах
10	Базовый	1		Находить и извлекать информацию Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)
11	Базовый	1		Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний
12	Базовый	1		Находить и извлекать одну единицу информации
13	Базовый	1		Делать выводы на основе сравнения данных
14	Базовый	1		Делать выводы на основе сравнения данных
15	Базовый	1		Делать выводы на основе сравнения данных
16	Базовый	2		Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний

Анализ выполнения диагностической работы по классам.

Класс	Кол-во уч-ся	Завершили тестирование	0 баллов	Мах набранный балл	Мин набранный балл	Качество обученности
9а	27	19	2	12	1	21,1%
9б	19	10	7	6	1	0%

Таким образом, в 9 «а» 56чел. не справились с заданиями, мах балл составил 12. В 9 «б» не справились с заданиями 8 чел., мах балл составил 6. Качество выполнения работ по функциональной грамотности низкий в 9 «а» классе – 21,1%. В 9 «б», качество обученности 0%. Полученные данные позволяют сделать вывод, что на уроках русского языка и литературы учителями отрабатываются умения работы с текстом, но так как много детей плохо говорящих на русском языке процент обученности очень низкий.

Проблемные поля, выявленные при анализе:

задание № 3 , 5 «Находить и извлекать одну единицу информации»;
задание № 4 «Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора»;
задание № 6 «Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов»;
задание № 7 «Понимать значение слова или выражения на основе контекста»
задание № 10 «Находить и извлекать информацию Определять место, где содержится искомая информация»
(фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)
задания № 11, 16 «Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний»;
задания 13, 14, 15 «Делать выводы на основе сравнения данных».

Таким образом, выявленные проблемные задания показывают, что у обучающихся западают указанные элементы работы с текстом. Стоит отметить, что обучающиеся не могут применить использованную информацию из текста в практической деятельности. Западают регулятивные УУД: сравнивать, анализировать, сопоставлять.

Выводы.

1. Учителям – предметникам при подготовке к урокам использовать опыт решения контекстных задач и заданий, в которых необходимо интерпретировать информацию, преобразовывать её и моделировать ситуации её применения в жизненных ситуациях.

2. Основными видами деятельности на уроках определить: самостоятельное чтение и обсуждение полученной информации с помощью вопросов (беседа, дискуссия, диспут); выполнение практических заданий; поиск и обсуждение материалов в сети Интернет; решение ситуационных и практикоориентированных задач; проведение экспериментов и опытов. В целях развития познавательной активности обучающихся на занятиях можно использовать деловые и дидактические игры, разрабатывать и реализовывать мини-проекты, организовывать турниры и конкурсы.

3. Работа с текстами разных форматов: текстовыми, графическими, знаковыми.

Использовать тексты-задачи, которые содержат «недосказанности» в отношении применения компонентов освоения способов, которые при решении задачи подросток должен достроить сам и тем самым показать уровень сформированности осваиваемого способа знакового моделирования и сопутствующих процедур.